

Protokół Nr 37/2021

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **24 lutego 2021 r.** od godziny 13³³ do godziny 15¹⁸. Wzięli w nim udział wszyscy członkowie Komisji oraz goście:

- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Andrzej Zając – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Tadeusz Kwiatkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Stefan Piotrowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT,
- p. Janina Brożek – Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego UMT,
- p. Wojciech Daniel – Prezes Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.,
- p. Bartłomiej Maziarz – Radio Kraków.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie o godzinie 13³³ i przedstawił **proponowany porządek posiedzenia**, w którym ujął również materiał dodatkowy nr V.

1. Analiza wydatków budżetowych w obszarze gospodarki odpadami komunalnymi.
2. Opiniowanie materiałów sesyjnych (XLVI sesja RM – **25.02.2021 r.**):
 - zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**mat. 6**),
 - zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 (**mat. I**),
 - zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 (**mat. II**),
 - zatwierdzenie wniosku Prezydenta Miasta Tarnowa o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie części działania polegającego na objęciu udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej – Tarnowskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Tarnowie, w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego w postaci budynku mieszkalnego przy ul. Sportowej w Tarnowie (**mat. III**),
 - zatwierdzenie wniosku Prezydenta Miasta Tarnowa o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie części działania polegającego na objęciu udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej – Tarnowskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Tarnowie, w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego w postaci zespołu budynków mieszkalnych przy ul. Jarej w Tarnowie (**mat. IV**),
 - określenie zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**mat. V**).
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag – przez aklamację.

Ad. 1) Analiza wydatków budżetowych w obszarze gospodarki odpadami komunalnymi.

Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT **Stefan Piotrowski** na wstępie nadmienił, że przygotowany materiał w większości zawiera informacje tożsame z tymi, które były prezentowane na ostatniej sesji podczas debaty o gospodarowaniu odpadami. Przy założeniu, że w Tarnowie mieszka i produkuje odpady na terenach zamieszkałych 100 tysięcy osób, średnia roczna wynosi ok. 325 kg na mieszkańca (zbieżna ze średnią krajową). Poddano analizie również sytuację w sąsiednich gminach i tam ilość śmieci na mieszkańca waha się od 170 do 250 kg w skali roku – jest to zatem istotna różnica. W związku z tym koszt zagospodarowania odpadów w tych gminach jest niższy, ponieważ

opłaty są ponoszone za tonę odpadów. Wcześniej dopuszczalny był system ryczałtowy – gminy ogłaszały przetarg na odbiór określonego rodzaju odpadów oraz określały częstotliwość ich odbioru. Uległo to zmianie, ponieważ mogło dochodzić do nadużyć – „przerzucania” śmieci na gminy, które płaciły wg tonażu.

Jeśli chodzi o dochody i wydatki w ostatnich latach, tylko w połowie 2013 i w 2014 r. była nadwyżka – wówczas zaczął funkcjonować obecny system. Od roku 2015 utrzymuje się deficyt – największy był w 2019 r., a na obecny rok planowany jest na poziomie ok. 5 milionów złotych (przy obecnych stawkach).

Wydatki na obsługę administracyjną systemu pozostają na stałym poziomie, bardzo istotny jest wzrost kosztów zagospodarowania odpadów zmieszanych i wzrost opłaty za korzystanie ze środowiska. Od 2018 ceny odbioru i zagospodarowania śmieci stale rosną. Często jest tak, że aby się pozbyć odpadów selektywnie zebranych, trzeba zapłacić lub otrzymuje się za nie symboliczne kwoty.

Z zestawienia porównawczego wynika, że ceny w innych gminach oscylują wokół 30 zł. Są gminy, w których opłaty są niższe, np. Skrzyszów. Należy jednak wziąć pod uwagę fakt, iż umowa była tam podpisana w roku 2019 i obowiązuje do końca tego roku i są przymiarki do ogłoszenia kolejnego przetargu. Do niedawna powoływano się na Mielec, w którym stawka wynosiła 14,50 zł, ale po przetargu cena wzrosła dokładnie o 100 procent – do 29 zł. W Skrzyszowie mieszkaniac produkuje średnio 200 kg śmieci, czyli ponad 120 kg mniej niż mieszkańcy Tarnowa – to automatycznie przekłada się na koszty zagospodarowania odpadów (650-750 zł/tonę, a odpady wielkogabarytowe ok. 1000 zł/tonę). Koszty transportu, które w Tarnowie są niższe ze względu na mniejsze odległości od składowiska śmieci, mają stosunkowo niewielki udział w kosztach całego systemu i w ciągu ostatnich lat rosną o kilka procent – nie ma skokowego wzrostu, jak w innych miastach.

Istotny wpływ na koszty ma również jakość segregacji. Problem dotyczy przede wszystkim budynków wielolokalowych. Od stycznia odbierane są odrębnie bioodpady (przy blokach pojemniki będą wymienione na większe). W pierwszym miesiącu tego roku odebranych zostało 130 ton bioodpadów – materiał ten będzie przewieziony do sortowni, ponieważ nie może być poddany kompostowaniu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zaproponował połączenie dyskusji z opiniowaniem materiału sesyjnego nr 6. Odnosząc się do informacji i nieprawidłowej segregacji bioodpadów (do pojemników trafiają inne śmieci, które nie mogą być kompostowane), zapytał, czy w takim przypadku śmieci są traktowane jako zmieszane czy wracają do sortowni.

Dyrektor **Stefan Piotrowski** oznajmił, iż bioodpady, które zostały do tej pory odebrane, nie trafiły do sortowni – są składowane na placu kompostowni. Do cyklu technologicznego potrzeba większej ilości, ale po składowaniu widać, że będzie musiało wrócić do sortowni. Zgodnie z zapisami ustawy, jeżeli odbierający odpady stwierdzi, że nie zostały zebrane w sposób selektywny, odbiera je z nieruchomości jako odpady zmieszane, powiadamiając o tym fakcie prezydenta i właściciela (administrатора) posesji. W konsekwencji powinno być wszczęte postępowanie administracyjne zakończone nałożeniem opłaty dodatkowej. Trzeba było czasu i odbiorów z różnych miejsc, aby ocenić jakość bioodpadów – w zabudowie jednorodzinnej jest lepiej niż w zabudowie wielolokalowej, ale też te odpady muszą być doczyszczane i wówczas część będzie mogła wrócić na kompostownię.

Jeśli chodzi o opłatę dodatkową, jest ona nakładana wszędzie tam, gdzie stwierdzono nieprawidłowości. W roku 2020 było kilkanaście takich przypadków, przy czym część decyzji zostało uchylonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które wykazywało, iż niewłaściwa segregacja mogła mieć charakter incydentalny i należy zbadać sprawę w dłuższym okresie, aby określić stopień tych nieprawidłowości.

Trwają prace nad nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i podnoszona jest kwestia dopuszczenia możliwości odstąpienia od odpowiedzialności zbiorowej w budynkach wielolokalowych – jeśli będą odpowiednie warunki weryfikacji (np. worki z kodami kreskowymi przypisanymi do poszczególnych lokali). Pojawiają się jednak wątpliwości, kto by miał sprawdzać, czy mieszkańcy wyrzucają odpady w oznakowanych workach. Należy jednak zwrócić uwagę, że duży odsetek mieszkańców podchodzi sumiennie do obowiązku segregowania śmieci.

W Tarnowie przeprowadzono dużą akcję informacyjną na temat odbioru bioodpadów – do każdego mieszkania trafiły broszury, a do domów jednorodzinnych dodatkowo harmonogram ich odbioru.

Radna **Agnieszka Danielewicz** nawiązała do informacji o uchylonych przez SKO decyzjach. Podała przykład rozwiązania funkcjonującego w innych samorządach – jeśli śmieci nie są prawidłowo posegregowane, na pojemnikach umieszczana jest czerwona naklejka – wówczas właściciel nieruchomości może je jeszcze raz posegregować, a jeśli tego nie zrobi – śmieci są odbierane jako zmieszane.

Dyrektor **Stefan Piotrowski** wyjaśnił, że było rozważane takie rozwiązanie (jest stosowane w Poznaniu), jednak nie jest ono przewidziane w obowiązujących zapisach prawnych. Ustawa nakazuje odebranie odpadów jako zmieszanych i powiadomienie o tym fakcie prezydenta i właściciela bądź administratora posesji.

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** nadmienił, iż ten sposób jest również praktykowany w Warszawie. Natomiast w Tarnowie rozważa się wyposażenie pracowników MPGK w kamery lub aparaty, aby dokładnie udokumentować nieprawidłowości. Taki materiał dowodowy będzie załączany do decyzji o nałożeniu opłaty dodatkowej.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** wyraził opinię, że pomysł z kodami kreskowymi jest dobry i zapewne ilość śmieci nieprawidłowo segregowanych dzięki temu się zmniejszy. W nawiązaniu do fotografii przedstawiających pojemniki na śmieci z bloków mieszkalnych potwierdził, że bardzo często odpady nie są właściwie segregowane i zastanawiał się, czy przyczyną takiego stanu nie są zbyt łagodne sankcje. Zapytał też o możliwość umieszczenia kamer w altanach śmietnikowych – mogłoby to zmobilizować mieszkańców do prawidłowej segregacji.

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** wyjaśnił, że wiaty przystankowe są własnością spółdzielni mieszkaniowych i to one musiałyby je zakładać. Z kolei Miasto i MPGK musi dokumentować nieprawidłowości, aby mieć wiarygodny materiał dowodowy, który będzie podstawą do nałożenia kar. Do zarządców nieruchomości należy obowiązek dopilnowania, aby odpady były segregowane.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** proponował równoczesne wprowadzenie kilku elementów: kodów kreskowych, kamer i czerwonych naklejek – być może to spowodowałoby, że odpady byłyby lepiej segregowane. Zapytał, czy w przypadku, gdy do pojemnika na plastik trafi papier – są one traktowane jako zmieszane.

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** potwierdził, że w większości są one traktowane jako odpady zmieszane lub trafiają na instalację w celu wyczyszczenia.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o informację, jak kształtowała się na przestrzeni ostatnich lat opłata środowiskowa.

Dyrektor **Stefan Piotrowski** wyjaśnił, że obecnie jest to 270 zł/tonę.

Podsumowując dyskusję, Przewodniczący **Sebastian Stepek** stwierdził, że wiele elementów – w tym opłata środowiskowa – miało wpływ na wzrost cen. W ostatnich latach stawki w Tarnowie były niedoszacowane, nie były urealniane, stąd pojawił się deficyt i konieczność podnoszenia opłat. Dodatkowo zmianie uległa sytuacja związana z tzw. nadsitówką – paliwa alternatywnego RDF, które kilka lat temu było skupowane przez cementownię, a obecnie trzeba zapłacić ponad 800 zł/tonę, aby się jej pozbyć.

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** zwrócił uwagę na konieczność zbilansowania dochodów i wydatków na zagospodarowanie odpadów – rynek wymusił podwyżki cen.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad. 2) Opiniowanie materiałów sesyjnych (XLVI sesja RM – 25.02.2021 r.):

- zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**mat. 6**)

Ponieważ temat został omówiony w poprzednim punkcie, nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

Materiał nr 6 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 2.

- zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 (**mat. I**),
- zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 (**mat. II**)

Proponowane zmiany budżetowe omówił Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT **Andrzej Zajac**:

Zwiększenia planów dochodów:

- z tytułu środków pozyskiwanych przez jednostki oświatowe – z przeznaczeniem na wydatki tych jednostek (2.245,00 zł),
- z tytułu środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – z przeznaczeniem na prowadzenie Warsztatów Terapii Zajęciowej przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym (86.784,00 zł),
- z tytułu środków z funduszu przeciwdziałania COVID – z przeznaczeniem na realizację następujących zadań: Narodowy Program Szczepień, Wspieraj Seniora, dopłaty do czynszu (287.964,00 zł).

Zmiany w planie dochodów, wydatków i przychodów budżetu:

- zwiększenie planu dochodów na realizację programu pn. Obniżenie poziomu niskiej emisji w Tarnowie (55.113,61 zł),
- zwiększenie planu dochodów na realizację programu pn. zajęcia klubowe w WTZ (27.675,00 zł),
- zwiększenie planu wydatków bieżących dział 926 – Kultura fizyczna i sport (500.000,00 zł),
- zwiększenie planu wydatków bieżących dział 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – dotacje celowe dla instytucji kultury oraz organizacji pozarządowych (239.500,00 zł),
- zwiększenie planu wydatków bieżących dział 855 – Rodzina – wkład własny do otrzymanej dotacji na utworzenie miejsc w żłobkach (80.000,00 zł),
- zwiększenie planu wydatków na realizację programu pn. zajęcia klubowe w WTZ – zadanie realizowane w latach 2021 i 2022 (25.369,00 zł),
- zwiększenie planu wydatków na prowadzenie WTZ przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym – udział własny Gminy Miasta Tarnowa (9.643,00 zł),
- zwiększenie planu wydatków na realizację programu pn. Modernizacja Kształcenia Zawodowego w Małopolsce II (47.176,29 zł; zadanie wieloletnie),
- zwiększenie planu wydatków na realizację programu pn. Małopolska Chmura Edukacyjna w następujących szkołach: III LO, I LO, XVI LO, V LO, IV LO (zadania wieloletnie),
- zwiększenie planu wydatków na realizację programu pn. Współpraca i nauczanie zintegrowane w oparciu o tradycyjne słowa mądrości (13.176,40 zł; zadanie wieloletnie),
- zwiększenie planu wydatków na realizację programu pn. Szanuj siebie, innych oraz środowisko dla lepszej przyszłości. Projekt Erasmus+ (8.456,72 zł; zadanie wieloletnie),
- zwiększenie planu wydatków na realizację programu pn. Obniżenie poziomu niskiej emisji w Tarnowie, (247.044,98 zł; zadanie wieloletnie),
- zwiększenie planu wydatków na realizację programu pn. Od bierności do aktywności w Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej ZAZ „Słoneczne Wzgórze” (404.075,05 zł; zadanie wieloletnie),
- zwiększenie planu wydatków na realizację programu pn. Gospodarowanie wodami opadowymi w zlewni potoku Stary Wątok w Tarnowie (67.351,00 zł; zadanie wieloletnie),
- zmniejszenie planu wydatków na realizację programu pn. Staż zawodowy w Hamburgu drogą do sukcesu uczniów Zespołu Szkół Ekonomiczno – Gastronomicznych w Tarnowie (217.154,00 zł; zadanie wieloletnie),

- zmniejszenie planu wydatków na realizację programu pn. Rozwój kompetencji kluczowych uczniów II LO w Tarnowie (1.785,40 zł; zadanie wieloletnie),
- zwiększenie planu przychodów w łącznej kwocie 1.370.572,32 zł.

Przesunięcia planu wydatków z zadania pn. Rozbudowa ul. Ablewicza wraz z budową dróg lokalnych na zadanie pn. Dokumentacje drogowe, kwota 220.420,00 zł.

Przesunięcia w planie wydatków kwoty 1.200,00 zł pomiędzy działami 853 – Pozostałe zadania w zakresie opieki społecznej a 851 – Ochrona zdrowia – zmiany dotyczą realizacji zadania Narodowy Program Szczepień.

Przesunięcia w planie wydatków pomiędzy paragrafami na zadaniu pn. Nowe przestrzenie zdarzeń – adaptacja budynku Rynek 4 w Tarnowie na potrzeby Tarnowskiego Parku Doświadczeń, kwoty 736.959,12 zł – zmiana dotyczy źródeł finansowania zadania (zadanie wieloletnie).

Przesunięcia z rezerwy celowej na zadania realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego kwoty 3.816.577,00 zł na zadania wybrane do realizacji w roku bieżącym:

- Remont ogólnodostępnego boiska przy Szkole Podstawowej nr 14 (250.000,00 zł),
- Wymiana nawierzchni boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 20 (490.000,00 zł),
- Budowa placu zabaw na Grabówce (500.000,00 zł),
- Budowa placu zabaw na terenie Mościc (350.000,00 zł),
- Rozbudowa skateparku (82.577,00 zł),
- Budowa boiska sportowego na Terlikówce (500.000,00 zł),
- Budowa toru rowerowego pump track w rejonie Parku Biegowego Marcinka (500.000,00 zł),
- Budowa Parku Ninja i boiska do siatkówki plażowej w rejonie Parku Biegowego Marcinka (144.000,00 zł),
- Międzyosiedlowe Centra Aktywności Senioralnej 2021 (500.000,00 zł),
- Centrum Systemowego Rozwoju dzieci i młodzieży (350.000,00 zł),
- Klub Zdrowej Mamy i Dziecka 2021 (150.000,00 zł).

Dyrektor Andrzej Zając poprosił o uwzględnienie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej – w treści uchwały błędnie podano numer załącznika 6 – powinien być załącznik nr 5.

Zmiany dotyczące zadań wieloletnich zostały uwzględnione również w projekcie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zwrócił uwagę, że w przedłożonych zmianach budżetowych Prezydent wprowadził pieniądze na sport (500.000 zł) i na kulturę (239.500 zł) – zgodnie z ustaleniami poczynionymi w trakcie prac nad Budżetem na rok 2021.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** wyraził zadowolenie, że pojawiły się dodatkowe środki na sport, z których skorzystają dzieci i młodzież uprawiające różne dyscypliny sportowe.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, czy pojawienie się tych dodatkowych, obiecanych środków na sport i kulturę ma związek z podwyżką opłat za śmieci. Przypomniał, że na sesji budżetowej była mowa o przeznaczeniu ewentualnych środków (jeśli takie się znajdą w ciągu roku) na budowę dróg w osiedlach, m.in. o drodze do przedszkola przy ulicy Mehoffera i Stryjeńskiej. Zaapelował: *nie „kupujcie” inwestycji, darów dla sportu i kultury, żeby przegłosować na przykład podwyżkę na śmieci.* W opinii radnego, jeśli pojawiają się dodatkowe pieniądze, należy je podzielić na różne zadania.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** nie zgodził się z przedmówcą, zaprzeczając, aby było to „kupowanie”. Podkreślił, iż w trakcie tworzenia budżetu pojawiały się głosy były z wielu stron – również radni klubu Prawo i Sprawiedliwość wnioskowali o zwiększenie środków na sport i na kulturę. Oświadczył: *nie ma takich rozmów, nie ma takich „przetargów” i powiązania tego budżetu ze zmianą opłat za gospodarowanie odpadami.* Skarbnik odniósł się również do dyskusji na temat wydatków „śmieciowych” – podkreślił, że w tym roku zapisane jest 26,5 miliona złotych i przy obecnej stawce szacowany deficyt wyniesie 5,3 miliona złotych. Umowa z MPGK i z PUK podpisana została tylko na pół roku – później braknie pieniędzy. Proponowana stawka – 29,00 zł da możliwość podpisania umowy z odbiorcami.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił się do radnego Józefa Gancarza przypominając, że w listopadzie przy okazji rozmów na temat Budżetu była mowa o finansowaniu sportu i kultury. Wówczas padły takie deklaracje ze strony Prezydenta i Skarbnika. Ale też Przewodniczący Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Piotr Górnikiewicz mówił wprost, że uzależnia głosowanie za Budżetem od zwiększenia wydatków na sport w roku 2021. 500 tysięcy złotych miało się pojawić już w styczniu, dlatego *tezy, że daliśmy się przekupić, są daleko nie na miejscu.*

Odnosił się również do brakujących kwot w systemie zagospodarowania odpadami i uchwały z 2015 roku, kiedy to Rada Miejska obniżyła stawki opłat. Spowodowało to konieczność dokładania środków z Budżetu, skutkiem czego deficyt w kolejnych latach się zwiększał, dlatego teraz do zbilansowania systemu konieczne jest przyjęcie stawki na poziomie 29 zł od osoby.

Radny **Józef Gancarz** sprostował wypowiedź Przewodniczącego, podkreślając, iż nie użył słowa „przekupić”. Ponadto stał na stanowisku, że jeśli są dodatkowe środki, to trzeba je rozdysponować na wszystkie zadania, które nie zostały ujęte w pierwotnym projekcie Budżetu. *Dziwi mnie, dlaczego wkładamy teraz 500 tysięcy na sport – przy podwyżce opłat za śmieci. Te myśli nasuwają się same. Zobaczmy, co jutro będzie na sesji.*

Przewodniczący **Sebastian Stepek** podkreślił, że radni z wszystkich klubów postulowali zwiększenie nakładów na sport, które są niewspółmierne do liczby mieszkańców, klubów sportowych. W dobie pandemii jest to szczególnie ważne, kiedy dzieci siedzą w domach – aby mogły trenować i rozwijać się. Dowodem tego, że w sport trzeba inwestować, jest sukces tarnowskiego zawodnika, który niedawno obronił tytuł halowego Mistrza Polski w skoku w dal. Jest to również ważny element promocji miasta.

Radny **Józef Gancarz** oznajmił, że nie głosował za Uchwałą Budżetową na 2021 rok między innymi dlatego, że nie było tych środków, które mają się pojawić teraz na sport. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** dodał, iż uchwalenie Budżetu w takim kształcie było pewnego rodzaju kredytem zaufania – Prezydent obiecał, że będzie 500 tysięcy złotych na sport – i jest.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zamknął dyskusję i Komisja przystąpiła do opiniowania projektu zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej (mat. I) oraz projektu zmiany Uchwały Budżetowej (mat. II).

Materiał nr I uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 0.

Materiał nr II uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 0.

- Zatwierdzenie wniosku Prezydenta Miasta Tarnowa o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie części działania polegającego na objęciu udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej – Tarnowskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Tarnowie, w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjno - budowlanego w postaci budynku mieszkalnego przy ul. Sportowej w Tarnowie (**mat. III**),
- Zatwierdzenie wniosku Prezydenta Miasta Tarnowa o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie części działania polegającego na objęciu udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej – Tarnowskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Tarnowie, w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjno - budowlanego w postaci zespołu budynków mieszkalnych przy ul. Jarej w Tarnowie (**mat. IV**)

Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego UMT **Janina Brożek** omówiła materiały nr III i IV: w oparciu o nowelizację ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego Gmina Miasta Tarnowa planuje wystąpienie z wnioskiem o udzielenie wsparcia finansowego ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie części działania, które polegać będzie na objęciu udziałów w kapitale zakładowym Tarnowskiego Towarzystwa

Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w związku z realizacją dwóch inwestycji. Pierwsza z nich dotyczy realizacji budynku mieszkalnego przy ulicy Sportowej (inwestycja jest już rozpoczęta), a drugi wniosek dotyczy planowej budowy zespołu sześciu budynków mieszkalnych. Ustawa dopuszcza udzielenie wsparcia w wysokości 10 % wartości inwestycji, dlatego GMT będzie wnioskowała o 1.433.000 zł na dofinansowanie budowy przy ulicy Sportowej oraz 3.336.000 zł na zespół budynków przy ulicy Jarej.

Jeśli chodzi o budynek przy ulicy Sportowej, będzie on posiadał 50 mieszkań oraz miejsca postojowe podziemne. Inwestycja będzie finansowana częściowo z kredytu zaciągniętego w Banku Gospodarstwa Krajowego (4.550.000 zł) oraz środków własnych (w tym planowane dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa; GMT wystąpi do Banku Gospodarstwa Krajowego o grant, który umożliwi dokapitalizowanie Spółki, część środków będzie pochodziła z partycypacji przyszłych najemców – ok. 3 mln zł).

Na ulicy Jarej Spółka planuje budowę zespołu sześciu budynków ze 107 mieszkaniami oraz 168 miejscami parkingowymi (w tym około 50 w garażu podziemnym). Zakończenie budowy planowane jest na rok 2023. Model finansowania będzie podobny do omówionego powyżej, tj. kredyt z BGK (11 mln zł), wystąpienie z wnioskiem do BGK o grant na dokapitalizowanie Spółki.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę na koszty – z obliczeń wynika, że jest to 6,5 tys. zł/m².

Prezes Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. **Wojciech Daniel** wyjaśnił, że jest to koszt łącznie z miejscami postojowymi. Uwzględniając tylko koszt 1 m² mieszkania, jest to około 5,3 tys. zł. Taka cena jest wynikiem przetargu – odbyły się dwa postępowania, pierwsze zostało unieważnione z uwagi na zbyt wysoką cenę, w drugim oferta była o około 1,5 miliona złotych niższa.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** nadmienił, że taka jest cena rynkowa mieszkania w Tarnowie – od 5,5 tys. zł/m².

Przewodniczący **Sebastian Stepek** stwierdził, że mimo pandemii ceny mieszkań są wysokie, a Prezes **Wojciech Daniel** podkreślił, iż mieszkania oferowane przez TTBS są wykończone „pod klucz” i to powoduje wyższą cenę w stosunku do oferty firm deweloperskich.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o informację na temat warunków, które trzeba spełnić, aby wynająć mieszkanie z zasobów TTBS.

Prezes **Wojciech Daniel** wyjaśnił, że nowa inwestycja będzie finansowana w oparciu o zmienione niedawno przepisy – będzie to wsparcie z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa oraz z funduszu dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego. Najemcy będą musieli być wskazani przez Gminę Miasta Tarnowa. Gmina po uzyskaniu grantu z BGK podpisze umowę z inwestorem (TTBS), w której określi kryteria kierowania mieszkańcami do TBS. Głównym kryterium będzie maksymalna granica dochodu (zapisana w ustawie), pozostałe kryteria może ustalić Gmina. Osoby, które uzyskają stosowne zaświadczenie, będą mogły podpisać umowę z TTBS. Na dzień dzisiejszy złożonych jest około 170 wniosków o przydział mieszkań, będą one zweryfikowane pod kątem nowych kryteriów, a następnie zostaną podpisane umowy z przyszłymi najemcami.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** podniósł kwestię wkładu partycypacyjnego, prosząc o potwierdzenie, czy taka forma oznacza, że każdy najemca będzie płacił za mieszkanie, ale mniej niż na wolnym rynku. Prezes **Wojciech Daniel** potwierdził. Partycypacja będzie wynosiła około 20 % wartości mieszkania. Zgodnie z ustawą umowa ma być zawarta na czas określony, minimum 5 lat, przy czym TTBS będzie proponowało 15 lat z możliwością jej przedłużenia.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** pytał również o bieżące koszty wynajmu mieszkania z zasobów TTBS.

Prezes **Wojciech Daniel** poinformował o stawkach za 1 m², które są różne w poszczególnych lokalizacjach: w budynkach przy ulicy Ablewicza i na os. Zielonym od 1 maja 2021 r. będzie to 10,30 zł, przy ulicy Sportowej 12,10 zł (12,30 zł z miejscem postojowym). Jeśli chodzi o nową inwestycję na ulicy Sportowej 7B we wniosku kredytowym zgłoszono stawkę 13,00 zł – nie jest ona jednak jeszcze ostatecznie ustalona.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o przedstawienie części składowych czynszu za wynajem. Prezes **Wojciech Daniel** wyjaśnił, że 6,80 zł stanowi rata kapitałowo-odsetkowa, w czynszu zawarta jest również m.in. opłata za eksploatację, zarządzanie, koszty ogólne, amortyzacja, opłata za odbiór odpadów.

Więcej głosów w dyskusji nie było i Komisja przystąpiła do opiniowania materiałów.

Materiał nr III uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Materiał nr IV uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

- Określenie zadań, na które przeznaczane są środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**mat. V**),

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Materiał nr V uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Ad. 3) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Członkowie Komisji Ekonomicznej otrzymali do wiadomości korespondencję:

- pismo Przewodniczącego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Straży Miejskiej w Tarnowie – złożone na ręce Przewodniczącego Komisji Ekonomicznej podziękowania za dobrą współpracę i uzyskane poparcie przy tworzeniu budżetu jednostki na rok 2021;
- pismo Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie byłej strefy Zakładów Azotowych;
- pismo Tarnowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapowiedział, że od tej pory posiedzenia Komisji Ekonomicznej będą się odbywały jak dotychczas w środy przed sesją, natomiast zmianie ulegnie godzina – będą się rozpoczynały o 13³⁰. Następnie po wyczerpaniu porządku obrad zamknął posiedzenie o godzinie 15¹⁸.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Załączniki do Protokołu Nr 37/2021

- Zał. nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 25.02.2021 r.
(wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2 Wydruk prezentacji „Analiza wydatków w obszarze gospodarki odpadami komunalnymi”
- Zał. nr 3 Wynik głosowania – opinia do mat. 6/XLVI sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 4 Wynik głosowania – opinia do mat. I/XLVI sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 5 Wynik głosowania – opinia do mat. II/XLVI sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 6 Wynik głosowania – opinia do mat. III/XLVI sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 7 Wynik głosowania – opinia do mat. IV/XLVI sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 8 Wynik głosowania – opinia do mat. V/XLVI sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 9 Pismo Przewodniczącego ZZFiP Straży Miejskiej w Tarnowie
- Zał. nr 10 Pismo TARR S.A. ws. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie byłej strefy Zakładów Azotowych
- Zał. nr 11 Pismo TARR S.A. ws. zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa