

Protokół Nr 35/2020

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **16 grudnia 2020 r.** od godziny 14⁰⁵ do godziny 15⁵¹. Wzięli w nim udział wszyscy członkowie Komisji oraz goście:

- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Andrzej Zajac – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Irena Stelmaszczuk-Nyczaj – p.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej UMT,
- p. Adam Gurgul – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Komunikacji,
- p. Jacek Pilch – Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta UMT,
- p. Rafał Nakielny – Dyrektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT,
- p. Dorota Krakowska – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Tadeusz Kwiatkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie o godzinie 14⁰⁵ i odczytał proponowany porządek obrad, jak również poinformował o piśmie Prezydenta Miasta Tarnowa w sprawie odwołań od rozstrzygnięć merytorycznych w Budżecie Obywatelskim Tarnowa na rok 2021, które – zgodnie z § 10 uchwały Nr V/53/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Gminy Miasta Tarnowa – rozpatruje Komisja Ekonomiczna. Przewodniczący zaproponował poszerzenie porządku posiedzenia o punkt 2 „Rozpatrzenie odwołań od decyzji o niedopuszczeniu do głosowania projektów zgłoszonych do budżetu obywatelskiego Miasta Tarnowa na 2021 rok z przyczyn merytorycznych”. Ponadto w punkcie 1 wprowadził opiniowanie materiału sesyjnego nr VIII. Innych uwag nie było, **porządek posiedzenia** został przyjęty ze zmianami przez aklamację:

1. Opiniowanie materiałów sesyjnych na XLIII sesję RM – **17.12.2020 r.**
 - Ustalenie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenie planu finansowego tych wydatków oraz określenie ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie (**mat. I**),
 - Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 (**mat. II**),
 - Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 (**mat. III**),
 - Uchwała Budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 (**mat. 5**),
 - Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 (**mat. 6**),
 - Określenie stawek dotacji przedmiotowej dla Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej – Zakładu Aktywności Zawodowej „Słoneczne Wzgórze” (**mat. 7**),
 - Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**mat. VII**).
2. Rozpatrzenie odwołań od decyzji o niedopuszczeniu do głosowania projektów zgłoszonych do Budżetu Obywatelskiego Miasta Tarnowa na 2021 rok z przyczyn merytorycznych.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1) Opiniowanie materiałów sesyjnych na XLIII sesję RM – 17.12.2020 r.

- Ustalenie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenie planu finansowego tych wydatków oraz określenie ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie (**mat. I**)

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przyznał, że zadań, które będą rozliczane w przyszłym roku jest mniej niż w latach ubiegłych, co wynika z wprowadzonych zmian w Budżecie. Następnie przedstawił zadania ujęte w projekcie uchwały, które są już na ukończeniu – będą zrealizowane w pierwszych miesiącach roku 2021:

- rozbudowa i modernizacja instalacji przeciwpożarowej w budynku Domu Pomocy Społecznej im. Świętego Brata Alberta w Tarnowie,

- dostosowanie budynku przy ul. Brodzińskiego 14 do potrzeb niepełnosprawnych,
- przebudowa i adaptacja części pomieszczeń Pogotowia Opiekuńczego przy ul. Szarych Szeregów 1,
- rozbudowa placu zabaw przy ul. Pułaskiego,
- remont budynku KS Iskra.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji i Komisja przystąpiła do opiniowania materiału.

Materiał nr I uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

- Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 (**mat. II**),
- Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 (**mat. III**)

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że do projektu zmiany Uchwały Budżetowej wniesione zostaną następujące autopoprawki:

- zmiany klasyfikacji budżetowej – przesunięcia środków w ramach działów (zmiany o charakterze technicznym),
- przesunięcie na rok następny części środków wydatkowanych na zadania wieloletnie:
 - * Przebudowa zabytkowej kamienicy przy ul. Legionów w Tarnowie,
 - * Rewitalizacja Parku Strzeleckiego,
 - * Nowe przestrzenie zdarzeń - adaptacja budynku Rynek 4 w Tarnowie na potrzeby Tarnowskiego Parku Doświadczeń,
 - * Sami dzielni! Nowe standardy mieszkalnictwa wspomaganego dla osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
 - * Rozbudowa ul. Ks. Indyka,
 - * Rozbudowa węzła komunikacyjnego wraz z drogami dojazdowymi w rejonie Owintaru - etap I.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, w jak dużym stopniu na ograniczenie wydatków wpłynęło wstrzymanie wypłaty dywidendy z MPEC na rzecz Gminy Miasta Tarnowa. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przyznał, że miało to wpływ, jednak największą przeszkodą była sytuacja związana z COVID-19 – niektóre zadania z różnych powodów nie mogły być realizowane, stąd przeniesienia na początek roku 2021.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT **Andrzej Zając** w uzupełnieniu podał, iż zwiększeniu ulegną dochody z tytułu opłat alkoholowych (o 307.500 zł – kwota będzie przeznaczona na zakup sprzętu do nauki zdalnej w jednostkach oświatowych).

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał o zadanie pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 73 do drogi krajowej nr 94 w mieście Tarnowie – etap II” – czy chodzi o ulicę Lwowską? Zastępca Prezydenta **Tadeusz Kwiatkowski** potwierdził, że są to środki na dokumentację i realizację inwestycji. Kontynuując, radny **Zbigniew Kajpus** poprosił o informację dotyczącą utrudnień polegających na braku lewoskrętu z ulicy Lwowskiej w ulicę Marusarz i braku możliwości przejazdu z Okrężnej na wprost do Marusarz – czy taka organizacja ruchu będzie już na stałe? Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski**, powołując się na informacje Zarządu Dróg i Komunikacji oznajmił, iż takie utrudnienie potrwa do 2 miesięcy z uwagi na prowadzone prace ziemne (wykopy). Zmiany były uzgodnione z policją.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Komunikacji **Adam Gurgul** potwierdził: wprowadzona została tymczasowa organizacja ruchu w obrębie realizacji inwestycji ulicy Lwowskiej. Jest to najbardziej newralgiczny moment, związany z robotami instalacyjnymi (sieć kanalizacji) i podbudowy ronda. Tymczasowy projekt organizacji ruchu był opiniowany i podlegał weryfikacji przez osoby kompetentne. Utrudnienia są czasowe i potrwać ok. 2-3 miesiące. Było to jedyne rozwiązanie umożliwiające wykonanie tego etapu robót. Jeśli chodzi o dojazd do ulicy Marusarz od strony Rzeszowa, jest skręt w prawo, natomiast od centrum – przez ulicę Orkana. Alternatywne rozwiązania

były rozpatrywane i dyskutowane z wykonawcami, jednak nie dawały możliwości wykonania koniecznego zakresu robót i jednoczesnego zapewnienia bezpieczeństwa komunikacyjnego.

Radny **Zbigniew Kajpus** argumentował, że należy umożliwić mieszkańcom ulicy Marusarz dostanie się do posesji bez konieczności objazdu przez ulicę Orkana. Dyrektor **Adam Gurgul** zapewnił z kolei, że będą ZDiK będzie pilnował, aby prace przebiegały sprawnie – tak, by utrudnienia trwały jak najkrócej.

Radny **Zbigniew Kajpus** zwrócił jeszcze uwagę na *dziwną instalację* na ulicy Orkana: na środku pasa jezdni zbudowano wysepkę z bardzo wysokim krawężnikiem, na torze jazdy, często dochodzi tam do niebezpiecznych sytuacji, kiedy kierowcy muszą odbić w prawo, zmienić tor jazdy. W pobliżu jest również zatoka autobusowa. Zapytał: *kto projektuje tego typu rozwiązania? Z czymś takim się nie spotkałem. Są one dziwne, nielogiczne i w mojej opinii niebezpieczne.* Według radnego oznaczenie może być wymalowane na asfalcie, nie trzeba wznosić instalacji.

Dyrektor **Adam Gurgul** wyjaśnił, że uzgodnieniami i weryfikacją rozwiązań zajmuje się specjalna komórka w ZDiK, gdzie zatrudnione są osoby o odpowiednich kwalifikacjach. Zadeklarował, że wyjaśni zgłoszoną przez radnego sytuację – czy wprowadzone na ulicy Orkana rozwiązanie jest skuteczne i bezpieczne oraz na jakiej bazie zostało przyjęte.

Więcej głosów w dyskusji nie było i Komisja Ekonomiczna przystąpiła do opiniowania projektów uchwał.

Materiał nr II uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

Materiał nr III uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

- Uchwała Budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 (**mat. 5**)
- Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 (**mat. 6**)

Przewodniczący **Sebastian Stepek** na wstępie przypomniał, że projekt Uchwały Budżetowej dostępny był od 16 listopada, radni mieli zatem czas, aby się z nim zapoznać. Projekt jest na miarę możliwości Miasta, choć potrzeby zawsze są większe. W tym roku sytuacja jest wyjątkowo trudna z powodu trwającej pandemii COVID-19, która spowodowała utratę dochodów, a równocześnie zwiększenie wydatków na skutek m.in. udzielonego przez Gminę Miasta Tarnowa wsparcia przedsiębiorcom.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** potwierdził, iż Budżet na 2021 rok ma bardzo ograniczone dochody bieżące (751.269.244,71 zł), z których muszą być pokryte wydatki bieżące (751.097.550,98 zł). Z matematycznego punktu widzenia różnica to kwota 171.693,83 zł – minimalna w tym zakresie.

Z kolei wydatki majątkowe są duże, co świadczy o dużej liczbie finansowanych inwestycji, które mają rozwijać miasto. W projekcie Uchwały Budżetowej zapisane zostały również środki, które Miasto spodziewało się otrzymać z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (złożonych zostało wiele wniosków), jednak po rozstrzygnięciu konkursu okazało się, że Gmina Miasta Tarnowa nie dostała ani złotówki. W ocenie Skarbnika jest to bardzo zła sytuacja, zwłaszcza że Tarnów jest drugim co do wielkości miastem w Małopolsce. Ogłoszony jest kolejny nabór wniosków (do 28 grudnia), na stronach internetowych Miasta można głosować na zaproponowane projekty, które będą zgłoszone. W Budżecie na wydatki majątkowe zapisane zostały 164 miliony złotych, z czego połowa zadań miała być finansowana z Funduszu Inwestycji Lokalnych, natomiast pozostała część – ze środków własnych Miasta lub pozyskanych z programu operacyjnego Małopolski.

Następnie Skarbnik Sławomir Kolasiński przedstawił kwoty ogólne zapisane w projekcie Budżetu na rok 2021:

* dochody ogółem: 872.550.308,82 zł,

- * wydatki ogółem: 915.831.506,29 zł,
- * deficyt budżetowy: 43.281.197,47 zł – będzie pokryty z zaciągniętych kredytów w kwocie 32.090.853,47 zł oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 10.190.344 zł, i z rozliczenia środków (które są środkami unijnymi) zapisanych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych) – 1.000.000,00 zł.
- * przychody ogółem: 85.872.008,43 zł, (w tym m.in. przychody z zaciągniętych kredytów na rynku krajowym i emisji obligacji komunalnych w kwocie 70.000.000,00 zł, w tym na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – 19.000.000,00 zł),
- * rezerwa ogólna: 1.000.000,00 zł,
- * rezerwy celowe: 19.370.878,00 zł, (w tym na wynagrodzenia osobowe i bezosobowe wraz ze składkami od nich naliczonymi: 8.782.428,00 zł – głównie na minimalne wynagrodzenie, które z dniem 1 stycznia 2021 r. zostanie podwyższone z 2.600 zł na 2.800 zł; na zadania wskazane przez Rady Osiedli: 4.351.873,00 zł; na zadania realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego: 4.266.577,00 zł, na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego: 1.970.000,00 zł),
- * limit zobowiązań z tytułu kredytu na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu: do 25.000.000,00 zł,
- * limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i emisji obligacji komunalnych: 70.000.000,00 zł.

Skarbnik zapowiedział, że na sesji rozpatrywane będą wnioski radnych. Prezydent wprowadzi autopoprawkę, która skonsumuje większość wniosków, które radni złożyli do Budżetu oraz zapoznał radnych z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej:

Uchwała Nr S.O.VII-421/37/20 Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie: opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na 2021 rok. (...)

Skład Orzekający w osobach: Przewodnicząca: Krystyna Imioło, Członkowie: Patrycja Krupa-Różańska, Katarzyna Augustynowicz-Skruch, postanowił pozytywnie – z zastrzeżeniami zaopiniować projekt uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na 2021 rok. (...)

W toku analizy projektu uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na 2021 r. zwrócono uwagę na występującą rozbieżność pomiędzy postanowieniami projektu uchwały w zakresie przychodów zwrotnych zamieszczonych w § 3 pkt 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i § 10 ust. 2, a wyodrębnionymi w załączniku nr 3 przychodami, zgodnie z klasyfikacją wynikającą z rozporządzenia Ministra Finansów (...). W sentencji uchwały, w wyżej wskazanych postanowieniach mowa jest o kredytach i emisji obligacji, zaś w załączniku nr 3 wskazano kredyty i pożyczki, nie wyodrębniono natomiast emisji obligacji, stanowiącej odrębne źródło przychodów klasyfikowane w § 931 – Przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych.

Skarbnik zapowiedział, że zapisy te zostaną skorygowane zgodnie z uwagą Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Uchwała Nr S.O.VII-426-1/28/20 Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie: opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na 2021 rok. (...)

Skład Orzekający (...) postanowił pozytywnie – z zastrzeżeniami zaopiniować możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na 2021 rok. (...)

Skarbnik poinformował, że zastrzeżenie dotyczy (jak powyżej) braku zapisu o obligacjach.

Uchwała Nr S.O.VII-429-1/33/20 Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie: opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037. (...)

Skład Orzekający (...) postanowił pozytywnie – z zastrzeżeniami zaopiniować projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037. (...)

1. Szczegółowość wieloletniej prognozy finansowej odpowiada szczegółowości określonej w art. 226 ufp. (...)

2. Wykaz przedsięwzięć (...) obejmuje wydatki bieżące oraz wydatki majątkowe (...),

3. Zaproponowane w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej upoważnienia dla Prezydenta dotyczące zaciągania zobowiązań, zmian limitów zobowiązań i limitów wydatków na określone przedsięwzięcia oraz do przekazania przez Prezydenta uprawnień w zakresie zaciągania zobowiązań kierownikom jednostek organizacyjnych znajdują umocowanie w przepisach art. 228 i art. 232 ust. 2 ufp.

4. Spłata długu Gminy Miasta Tarnowa przewidziana jest do 2037 r., co wynika z załącznika Nr 1 (...).

Przyjmując wartości wynikające z projektu wieloletniej prognozy finansowej, w tym także prognozowanego długu na koniec 2021 r., wymogi wynikające z art. 243 ufp dotyczące możliwości spłaty długu będą spełnione w całym okresie obowiązywania tego dokumentu. Przy wyliczaniu wskaźników spłaty długu wzięto pod uwagę wyłączenia, w związku z długiem zaciągniętym na realizację zadań z udziałem środków Unii Europejskiej (...) na podstawie 15 zob ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (...).

5. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. Oceniając realizacyjność wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa, Skład Orzekający poddał analizie zarówno wykonanie budżetu Gminy Miasta Tarnowa w latach ubiegłych, jak też objaśnienia wartości przyjętych w opiniowanym dokumencie na rok 2021 i lata następne. Analizując poszczególne wielkości budżetu w minionych latach, uwagę zwracają głównie dochody ze sprzedaży majątku, które rokrocznie nie są osiągnięte w planowanych wielkościach. (...)

Skarbnik Sławomir Kolasiński podał, iż w roku 2020 (po raz pierwszy od wielu lat) dochody ze sprzedaży majątku zostały zrealizowane. Stało się to po przesłaniu dokumentów do Regionalnej Izby Obrachunkowej, a zatem ten akapit uchwały jest nieaktualny. Chodzi m.in. o działki w Strefie Aktywności Gospodarczej „Piaskówka”.

(...) Niezbędnym jest bieżąca analiza realizacji budżetu i odpowiednie reagowania w przypadku np. nieosiągnięcia planowanych dochodów. (...) Skarbnik zaznaczył, że jest tu mowa o potencjalnych problemach z dochodami, które może spowodować pandemia COVID. Wyraził nadzieję, że na koniec roku Budżet będzie zbilansowany.

(...) Spłata długu wraz z wysokimi kosztami jego obsługi powoduje konieczność rezygnacji z określonych wydatków. Jeśli chodzi o prawne ograniczenia dotyczące spłaty zadłużenia, to głównie w najbliższych latach indywidualny wskaźnik spłaty jest niebezpiecznie bliski dopuszczalnemu, głównie w latach 2022-2023, i to przy zastosowaniu wyłączeń, o których mowa wyżej, ale też biorąc pod uwagę przewidywane wykonanie budżetu 2020 r. wykazane w opiniowanym dokumencie. Po sporządzeniu sprawozdań rocznych wartości te mogą ulec zmianie i wpłynąć niekorzystnie na wskaźniki najbliższych trzech lat (np. jeśli dochody ze sprzedaży mienia w 2020 r. nie zostaną wykonane jak się przewiduje w wysokości 11.190.184,60 zł). Skarbnik powtórzył, że dochody zostały wykonane.

(...) Zastrzec również należy, iż założenia wieloletniej prognozy mogą ulec pewnym zmianom, w związku z panującą epidemią COVID-19, która niewątpliwie wpłynie na finanse samorządów. W chwili obecnej wpływ ten jest trudny do oszacowania, niemniej należy dążyć do ograniczania wydatków, mając na uwadze ewentualne ubytki w dochodach, być może także w kolejnych latach.

Zakładając jednak, iż realizacja budżetu Gminy Miasta Tarnowa w latach objętych wieloletnią prognozą finansową będzie przebiegać zgodnie z prognozą, warunki uchwalania budżetu określone w art. 242 i 243 ufp będą spełnione.

Biorąc pod uwagę zgodność przedmiotowego projektu z wymogami ustawy o finansach publicznych i ustalenia jw., Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała o „Chmurę edukacyjną” – czy nie będzie problemu z przystosowaniem budynku, w którym projekt będzie realizowany, do potrzeb osób niepełnosprawnych. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** wyjaśnił, że w umowach na realizację tego typu programów jest zawarty element mówiący o konieczności dostosowania budynków szkół do potrzeb osób niepełnosprawnych. Chodzi nie tylko o możliwość wjazdu do budynku – wymóg dotyczy również łazienek. Dyrektorzy szkół oszacowali koszty tych zadań, które będą musiały być zrealizowane w przyszłym roku.

Radna **Grażyna Barwacz** poruszyła również temat boiska przy Szkole Podstawowej Nr 14. Oznajmiła, iż patrząc na ograniczenia budżetowe, wycofała wniosek w tej sprawie, pytając równocześnie, czy gdyby w ciągu roku zaistniały sprzyjające okoliczności (a zadanie nie uzyskałoby wystarczającej liczby głosów, aby mogło być wykonane w ramach Budżetu Obywatelskiego), to czy byłaby szansa na sfinansowanie go ze środków budżetowych. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zadeklarował analizę Budżetu od początku roku i jeśli pojawią się wyższe dochody lub oszczędności na innych inwestycjach, środki będą przesuwane na inne zadania – najbardziej pilne i potrzebne. Odwołał się do omówionych powyżej wymagań „Chmury edukacyjnej”. Renowacja nawierzchni boiska przy SP 14 również jest zadaniem pilnym. Nawiązał do wypowiedzi Prezydenta, który zapowiedział uzupełnianie w ciągu roku środków na potrzeby w zakresie sportu i kultury.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o kredyty i obligacje – poziom zadłużenia jest podobny do tego z roku 2020. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** potwierdził, informując, że rozchody budżetu zapisane są w łącznej kwocie 42.590.810,96 zł, w tym na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek: 702.210,96 zł i na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i częściowy wykup wyemitowanych obligacji komunalnych 41.888.600,00 zł. Pozostała kwota będzie zwiększała zadłużenie o 27 milionów (z przeznaczeniem na finansowanie wydatków inwestycyjnych). Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o informację, z jakich lat pochodzi zadłużenie, które będzie spłacane – Skarbnik **Sławomir Kolasiński** podał, że były to głównie kredyty zaciągane w latach 2014-2015.

Inną kwestią podniesioną przez Przewodniczącego **Sebastiana Stepka** były tzw. wolne środki – Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że zaangażowana będzie kwota 4.681.664,43 zł. Pozostałe wolne środki pochodzą z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (1.600.000 zł), z Funduszu Ochrony Środowiska (7.871.696 zł) i z programów – np. Erasmus (1.000.000 zł) – nie mogą one być zagospodarowane w sposób dowolny.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, w projekcie zapisane są 164 inwestycje, przy czym część środków zapisana jest po stronie dochodów i wydatków – ponieważ Miasto nie otrzymało dofinansowania z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (wnioski będą ponawiane w drugim naborze), prawdopodobnie będzie potrzeba usunięcia niektórych zadań z Budżetu. Przewodniczący **Sebastian Stepek** wyraził opinię, iż bardzo źle się stało, że Miasto Tarnów nie otrzymało żadnego wsparcia – odczytał to jako przejaw nierównego traktowania samorządów (małe gminy dostały po kilka milionów złotych).

Dyrektor **Andrzej Zajac** przedstawił wskaźnik zadłużenia na poszczególne lata – zgodnie z zapisami Wieloletniej Prognozy Finansowej. Przewodniczący **Sebastian Stepek** stwierdził po tych wyjaśnieniach, że możliwości dalszego zaciągania zobowiązań wyczerpała się, przy czym cały czas spłacane są kredyty z lat poprzednich. Dyrektor **Andrzej Zajac** uzupełnił informację o planowanych spłatach zadłużenia:

2021 r. – 42.590.810,00 zł,
2022 r. – 47.019.400,00 zł,
2023 r. – 48.403.400,00 zł,
2024 r. – 55.803.400,00 zł,
2025 r. – 53.004.954,00 zł.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o środki z Unii Europejskiej – w kontekście kredytów na wyprzedzające finansowanie inwestycji. Dyrektor **Andrzej Zajac** wyjaśnił, że terminy przekazywania środków zewnętrznych wynikają z rozwiązań przyjętych przez instytucje finansujące. Jeśli Miasto zaciąga kredyt na sfinansowanie wydatków akonto dochodów, które pojawiają się

po rozliczeniu zadania, środki te mogą być wyłączone ze wskaźnika zadłużenia. Z drugiej strony po otrzymaniu środków należy zmodyfikować Budżet, aby spłacić nimi kredyt. Zdarza się, że ostateczne rozliczenie następuje nawet kilka miesięcy po zakończeniu inwestycji (w przypadku uwag dotyczących np. zakresu wykonanych robót).

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała, czy radni dostaną przed sesją projekt Uchwały Budżetowej, który będzie „wyczyszczony” i uporządkowany (tj. uwzględniający zmiany przyjęte w trakcie prac komisji).

Dyrektor **Andrzej Zajac** zapowiedział, że radni otrzymają autopoprawki Prezydenta, w których będą zaznaczone uwzględnione wnioski radnych. Natomiast na sesji będzie przeprowadzone głosowanie tych wniosków, których Prezydent nie uwzględni w autopoprawce, a które zostaną podtrzymane przez ich autorów.

Materiał nr 5 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 2.

Materiał nr 6 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

- Określenie stawek dotacji przedmiotowej dla Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej – Zakładu Aktywności Zawodowej „Słoneczne Wzgórze” (**mat. 7**)

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej **Irena Stelmaszczuk-Nyczaj** na wstępie wyjaśniła, iż dotacja udzielana jest zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Zgodnie z wynikami przeprowadzonych kalkulacji, na 2021 proponuje się stawkę jednostkową dotacji przedmiotowej dla Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej – ZAZ „Słoneczne Wzgórze” w wysokości 5.232,56 zł. Jest to dofinansowanie z Budżetu Gminy Miasta Tarnowa do usługi rehabilitacyjnej przeliczonej na jedną osobę. W ZAZ „Słoneczne Wzgórze” zatrudnione są 43 osoby, co daje łączną kwotę 225.000,08 zł (została ona ujęta w projekcie Budżetu GMT na rok 2021). Udzielona dotacja umożliwi zbilansowanie działalności ZAZ.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy jest to całkowita kwota przekazywana „Słonecznemu Wzgórz” z Budżetu Miasta.

Dyrektor **Irena Stelmaszczuk-Nyczaj** przypomniała, że praca w ZAZ jest formą rehabilitacji społecznej i zawodowa, a ponadto w czasie pracy prowadzona jest typowa rehabilitacja zdrowotna. Jej koszt pokrywa częściowo PFRON przy udziale środków z Województwa Małopolskiego i z Gminy Miasta Tarnowa. Wszystkie wymienione tworzą całość budżetu ZAZ, do którego dochodzą również środki z projektu, który będzie realizowany do końca marca 2021. Nie są uwzględniane zyski, które planuje się osiągnąć z prowadzonej działalności.

Zastępca Prezydenta **Dorota Krakowska** uzupełniła podane informacje: projekt „Od bierności do aktywności” zakłada dofinansowanie osób niepełnosprawnych bezrobotnych, które się włączają do aktywnej rehabilitacji zawodowej – w formie stażu lub praktyki zawodowej. Dofinansowanie nie obejmuje pracowników kuchni, hotelu i administracji – te miejsca pracy finansowane są w ramach PFRON (rocznie 1 milion złotych). Pozostała kwota dotycząca wynagrodzeń, to kwota uzupełniająca. Jest ona niewystarczająca, aby utrzymać zakład (m.in. opłacić media) – środki na ten cel muszą być wypracowane przez ZAZ. Cały budżet jednostki (z uwzględnieniem dochodów z prowadzonej działalności) to około 4 miliony złotych. Dotacja w roku 2021 (225.000 zł) będzie nieco niższa niż w roku 2020 (270.000 zł). Prezydent Dorota Krakowska wyraziła nadzieję, że gdy ustanie pandemia, Miasto nie będzie musiało wspierać „Słonecznego Wzgórza” dotacją.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że ZAZ „Słoneczne Wzgórze” działa aktywnie, wypracowując zyski. Prezydent **Dorota Krakowska** nadmieniła, że pracownicy zaangażowani są w pozyskiwanie klientów (restauracja, hotel, usługi rehabilitacyjne, konferencje).

Materiał nr 7 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

- Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**mat. VII**)

Prezydent **Dorota Krakowska** wyjaśniła, że wprowadzenie zmian umożliwi wykorzystania środków przyznanych przez PFRON w pełnym ich wymiarze. Jeśli nie wpłyną wnioski od osób zainteresowanych uzyskaniem dofinansowania, niewykorzystane kwoty zostaną zwrócone do PFRON.

Materiał nr VII uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Ad. 2) Rozpatrzenie odwołań od decyzji o niedopuszczeniu do głosowania projektów zgłoszonych do budżetu obywatelskiego Miasta Tarnowa na 2021 rok z przyczyn merytorycznych.

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta UMT **Jacek Pilch** poinformował, że wpłynęły dwa odwołania i – ponieważ dotyczyły one projektów z zakresu infrastruktury – poprosił o przedstawienie powodów negatywnych opinii Dyrektora Rafała Nakielnego.

Dyrektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT **Rafał Nakielny** jako pierwszy omówił projekt „Budowa wieży widokowej na stokach Marcinki” – przeszkodą dla realizacji są zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które nie dopuszczają lokalizacji takiej wieży. W odwołaniu zaproponowano inną lokalizację – w pobliżu parku biegowego „Marcinka” – nie została ona jeszcze zweryfikowana, jednak może kolidować z istniejącymi trasami rowerowymi. Ponadto należy zastanowić się, czy zasadne jest wznoszenie wieży widokowej na takiej wysokości – widok z tego miejsca będzie zdecydowanie mniejszy.

„Sport, zabawa, rekreacja na Grabówce” – negatywna opinia została wydana w oparciu o zapisy rozporządzenia, które mówią o odległościach placów zabaw – 10 m od okien i 10 m od jezdni. Nawet jeżeli nie będzie tam stałych urządzeń (po północnej stronie budynku Szkoły Podstawowej Nr 15), w ocenie Dyrektora Rafała Nakielnego nadal będzie to jednak plac zabaw. Przewodniczący **Sebastian Stepek** przypomniał, że obecnie jest to teren zielony. Proponował, aby autor projektu wskazał inną lokalizację na osiedlu Grabówka. Radny **Józef Gancarz** przekonywał do warunkowego uwzględnienia odwołania – gdyby rzeczywiście niemożliwa była realizacja zadania na tym terenie, można będzie uczynić to w innym miejscu, ponieważ obiekty do uprawiania sportu i rekreacji są bardzo potrzebne. Zgodził się z tym Przewodniczący **Sebastian Stepek** i wobec braku innych zgłoszeń w dyskusji Komisja przystąpiła do głosowania nad uwzględnieniem poszczególnych odwołań.

• Sport, zabawa, rekreacja na Grabówce

Odwołanie od decyzji o niedopuszczeniu do głosowania (z przyczyn merytorycznych) projektu zgłoszonego do Budżetu Obywatelskiego Miasta Tarnowa na 2021 rok „Sport, zabawa, rekreacja na Grabówce”

zostało uwzględnione przez Komisję Ekonomiczną.

Za uwzględnieniem odwołania głosowało 4 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 1.

• Budowa wieży widokowej na stokach Marcinki

Odwołanie od decyzji o niedopuszczeniu do głosowania (z przyczyn merytorycznych) projektu zgłoszonego do Budżetu Obywatelskiego Miasta Tarnowa na 2021 rok „Budowa wieży widokowej na stokach Marcinki”

nie zostało uwzględnione przez Komisję Ekonomiczną.

Za uwzględnieniem odwołania głosował 1 radny, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 3.

Ad. 3) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Członkowie Komisji Ekonomicznej otrzymali na skrzynki mailowe odpowiedź Prezydenta na wniosek z 2 grudnia 2020 r. o rozważenie możliwości zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, jeśli termin wniesienia opłaty minął, nie ma możliwości zastosowania zwolnienia.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zapytał, czy można podjąć jakieś działania, aby zwolnić przedsiębiorców z tej opłaty w przyszłym roku.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** wyjaśnił, że wszystkie zwolnienia i ulgi dla przedsiębiorców zastosowane w ramach przeciwdziałania skutkom COVID-19 obowiązują do 31 grudnia 2020 r. W omawianym przypadku możliwe byłoby zwolnienie części restauratorów, którzy wnieśli opłatę za cały rok do 31 stycznia, jednak byłaby to nierówność traktowania podmiotów (nie mogliby z niego skorzystać przedsiębiorcy, którzy dokonywali płatności w ratach). Zapewnił: *jeśli pojawią się nowe okoliczności, będziemy od razu interweniować*. Podał też wysokość opłat za zezwolenia – za sprzedaż piwa jest to 500 zł rocznie, za inne alkohole – 2000 zł rocznie. Miesięcznie nie są to duże kwoty.

Innych spraw nie poruszano. Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Sebastian Stepek zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 15⁵¹.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Załączniki do Protokołu Nr 35/2020

- Zał. nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 16.12.2020 r. (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2 Pismo Prezydenta MT ws. poszerzenia porządku posiedzenia Komisji Ekonomicznej
- Zał. nr 3 Wynik głosowania – opinia do mat. I/XLIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 4 Wynik głosowania – opinia do mat. II/XLIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 5 Wynik głosowania – opinia do mat. III/XLIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 6 Uchwała Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie opinii o projekcie Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na 2021 rok (wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej GMT)
- Zał. nr 7 Uchwała Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na 2021 rok (wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej GMT)
- Zał. nr 8 Uchwała Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037(wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej GMT)
- Zał. nr 9 Wynik głosowania – opinia do mat. 5/XLIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 10 Wynik głosowania – opinia do mat. 6/XLIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 11 Wynik głosowania – opinia do mat. 7/XLIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 12 Wynik głosowania – opinia do mat. VII/XLIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 13 Odwołanie BO – „Sport, zabawa, rekreacja na Grabówce”
- Zał. nr 14 Wynik głosowania ws. odwołania jw. (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 15 Odwołanie BO – „Budowa wieży widokowej na stokach Marcinki”
- Zał. nr 16 Wynik głosowania ws. odwołania jw. (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 17 Odpowiedź na wniosek ws. zwolnienia z poboru opłaty za sprzedaż alkoholu