

## Protokół Nr 16/2019

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **21 listopada 2019 r.** w sali bocznej przy Sali Lustrzanej (ul. Wałowa 10) 9<sup>08</sup> do godziny 9<sup>29</sup>.

W posiedzeniu wzięło udział siedmioro członków Komisji (nieobecny był radny Dawid Solak) oraz goście:

- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Andrzej Zając – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Beata Baran – Koordynator Biura Radców Prawnych UMT,
- p. Barbara Koprowska – Radna Rady Miejskiej,
- p. Krzysztof Janas – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej,
- p. Marek Ciesielczyk – Radny Rady Miejskiej,
- p. Tadeusz Żak – Radny Rady Miejskiej,
- p. Dorota Jucha – Tygodnik TEMI.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie Komisji o godzinie 9<sup>08</sup> i przedstawił **proponowany porządek obrad**, który obejmował jeden punkt:

- Opiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Tarnowa oraz zasad ich zbywania, nabycia i wykupu przez Prezydenta Miasta Tarnowa.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad XX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej (21.11.2019 r.) – jako materiał sesyjny nr 2. Na posiedzeniu Komisji radni otrzymali drugą wersję projektu (projekt II), z autopoprawką Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT **Andrzej Zając** zwrócił uwagę, że w autopoprawce zmieniona została data wejścia w życie uchwały – z „dnia podjęcia” na 30 listopada 2019 r. Wynika to z faktu, iż od 30 listopada 2019 r. zmianie ulegnie stan prawny zawarty w ustawie o obligacjach i innych ustawach regulujących obrót papierami wartościowymi. Przedłożona autopoprawka dostosowuje brzmienie uchwały do aktualnego stanu prawnego.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o wyjaśnienie, jakie okoliczności spowodowały zwołanie sesji nadzwyczajnej i kolejną emisję obligacji komunalnych.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że jeden z banków 29 listopada ma przekazać decyzję na temat udzielenia Miastu kredytu. Gdyby decyzja była negatywna, przygotowano zabezpieczenie w postaci obligacji. Docierające z rynku informacje świadczą o tym, że wielu inwestorów zainteresowanych jest zakupem obligacji. Proces ich emisji trwa około 5 tygodni, dlatego konieczne było zwołanie sesji nadzwyczajnej – aby móc ogłosić konkurs.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, dlaczego emisja obligacji została podzielona na dwie serie.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** oznajmił, iż takie rozwiązanie pozwoli na większą elastyczność – jeśli bank udzieli kredytu, wówczas będzie można wyemitować tylko drugą serię obligacji o wartości 6.039.000 zł.

W dalszej części dyskusji radni pytali o projekt Uchwały Budżetowej na rok 2020. Przewodniczący **Sebastian Stepek** poruszył problem wydatków na sport (milion złotych) i zapytał, czy nie można było zwiększyć deficytu, aby ta kwota była wyższa. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** wyjaśniał, iż projektując Budżet nie można przekroczyć dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia, a jeśli wydatki bieżące byłyby wyższe niż zapisane w projekcie – wówczas wskaźnik nie byłby spełniony.

Radny **Józef Gancarz** zapytał o planowany poziom zadłużenia. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że według obowiązującego wskaźnika jest to 50 %. Zwrócił uwagę na zapisy projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej, w której po wpisaniu planowanych kwot automatycznie pojawia się informacja „spełnia/nie spełnia” wskaźniku spłaty zobowiązań. Skarbnik zwrócił również uwagę, że z Budżetu „ubyło” 30 milionów złotych – jest to konsekwencja obniżenia podatku PIT i zwolnienia z PIT osób poniżej 26 roku życia, jak również wprowadzenia podwyżek wynagrodzeń nauczycieli. Oprócz tego jak co roku Miasto dokłada środki budżetowe do zadań oświatowych. Radna **Barbara**

**Koprowska** z kolei podkreślała, że oświata jest zadaniem własnym gminy, natomiast radny **Józef Gancarz** przypomniał, że wszyscy popierali podwyżki dla nauczycieli. Na powyższe Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przypomniał, że wynagrodzenia w oświacie reguluje Karta Nauczyciela i Miasto nie ma wpływu na ich wysokość, a subwencja przekazywana z Budżetu Państwa nie pokrywa wszystkich wydatków. Radny **Zbigniew Kajpus** dodał, że gmina ma udział w finansowaniu oświaty i wydatki na ten cel muszą mieć pokrycie w dochodach. Ponieważ nie ma wystarczającej rekompensaty, gmina musi znaleźć środki ze swojego budżetu. Radny **Józef Gancarz** przyznał, iż wszyscy chcą, aby podatki były niższe i żeby mieszkańcy więcej zarabiali. Poprosił, aby nie podnosić takich argumentów, że braki w Budżecie powstają z winy Rządu. Zaznaczył, że w Budżecie na 2019 rok w planie dochodów z tytułu sprzedaży mienia została zapisana kwota 20 milionów złotych, podczas gdy wykonanie wyniosło 4 miliony złotych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o zachowanie uwag dotyczących projektu Budżetu na posiedzenie Komisji, które będzie poświęcone temu tematowi i poddał pod głosowanie opinię do projektu uchwały.

Materiał nr 2 (z autopoprawką) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.  
Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 2.

Innych spraw nie poruszano i po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 9<sup>29</sup>.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:  
Agnieszka Kowalik

### **Załączniki do Protokołu Nr 16/2019**

- Zał. nr 1      Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 21.11.2019 r.  
Zał. nr 2      Lista gości obecnych na posiedzeniu Komisji Ekonomicznej 21.11.2019 r.