

Protokół nr 3/2019

z posiedzenia Komisji Oświaty Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się w dniu 28 stycznia 2019 r. w sali nr 8 (parter) budynku Urzędu Miasta Tarnowa przy ul. Goldhammera 3, w godzinach od 17.00 do godz. 18.45.

W posiedzeniu udział wzięło 4 członków Komisji (lista obecności radnych stanowi załącznik nr ¹).

Ponadto w spotkaniu uczestniczyli (załącznik nr ²):

Dyrektor Wydziału Edukacji

- p. Bogumiła Porębska

Radny Rady Miejskiej w Tarnowie

- p. Marek Ciesielczyk

Proponowany porządek obrad:

- 1/ Sprawozdanie z konferencji nt. uwarunkowania efektów kształcenia w kontekście osiąganych wyników maturalnych.
- 2/ Dyskusja nt. przeciwdziałania „mowie nienawiści” w szkołach.
- 3/ Przyjęcie planu pracy Komisji Oświaty na 2019 r.
- 4/ Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Oświaty za 2018 r.
- 5/ Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Posiedzenie otworzyła i powitała zebranych Przewodnicząca Komisji **Grażyna Barwacz**, po czym przedstawiła proponowany porządek obrad.

Odnosząc się do zaproponowanego pktu 2, **Pani Anna Krakowska** uznała, że temat jest poważny i nie można tak ważnej dyskusji prowadzić jedynie na podstawie enuncjacji medialnych. Radna stwierdziła, że „przez kilka miesięcy w Tarnowie bez żadnego echa ze strony zarządu miasta przechodziły publikacje nasycone mową nienawiści.” Przypomniała, że w stosunku do jej osoby przez kilka miesięcy miało miejsce stosowanie „mowy nienawiści – ja przypomnę np. nazwanie mnie „komisarzem politycznym”, „balastem” czy „kulą u nogi tarnowskiej oświaty”. Byłam obrażana przynajmniej kilkakrotnie i nie było żadnej reakcji.” Jeśli rzeczywiście miałyby się odbyć dyskusja nt. przeciwdziałania mowie nienawiści w szkołach, to nie może się ona sprowadzać jedynie do ogólników. Radna zawnioskowała o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Jej zdaniem - żeby dyskutować, Komisja musi otrzymać konkretny, merytoryczny materiał, który będzie jej podstawą.

Przewodnicząca **Pani Grażyna Barwacz** podkreśliła, że ten temat w ogóle nie powinien mieć odniesień do polityki. Mowa nienawiści dotyczy bardzo wielu płaszczyzn – występuje w domach rodzinnych, w szkole, wśród rówieśników. „Jestem daleka od upolityczniania tego tematu. Stało się to, co się stało. Dzieci pytają. U nas w szkole nikt się politycznie na ten temat nie wypowiada. Ja zawsze mówię: zło rodzi się w maleńkim załączku, często w wielu punktach. Szkoła nie jest miejscem „boksów” politycznych. Ja wiem, co o mowie nienawiści mam powiedzieć w młodszej klasie, żeby dzieci dobrze to odebrały, rodzicom - żeby mówili łagodnym, ciepłym - a nie przepojonym agresją - tonem do dzieci, do dziadków – którzy potrafią faszzerować młode umysły zjadłością, złością i żółcią. I tylko w takim kontekście wyobrażam sobie, że pewne rzeczy mogłyby dziać się w szkole. Nie wyobrażam sobie w ogóle wprowadzania jakiegokolwiek polityki do tego tematu.” Przewodnicząca sugerowała jednak przedyskutowanie tego problemu na dzisiejszym spotkaniu.

Ad vocem **Pani Anna Krakowska** odpowiedziała, że aspekt polityczny w kontekście

¹ Lista obecności radnych.

² Lista gości.

„mowy nienawiści” byłyby tylko jednym z wielu. Radna poprosiła o przegłosowanie jej wniosku o wycofanie tego punktu z porządku obrad, motywując to koniecznością merytorycznego przygotowania się do dyskusji.

Pani Kinga Klepacka podkreśliła, że działania wychowawcze i profilaktyczne związane z tą tematyką nie są niczym nowym w szkołach - nauczyciele i wychowawcy przez cały czas realizują programy w tym zakresie (np. przeciwdziałanie agresji słownej, czy agresji w Internecie). Szkoły otrzymują fundusze na tego rodzaju działania i mogą np. do przeprowadzenia szkoleń w tym zakresie zatrudnić osobę z zewnątrz.

Pan Marek Ciesielczyk stwierdził, że należałoby się jednak zastanowić nad jakąś formą dyskusji w związku z tym co się aktualnie dzieje w Polsce. Jego zdaniem – aby „wciągnąć” młodzież w taką debatę – trzeba jej zaproponować coś atrakcyjnego. Zasugerował np. ogłoszenie konkursu (np. konkursu na dyskusję) i ufundowanie w miarę cennych nagród. Inny pomysł – to zaprosić do przedstawienia tematu osobowość, cieszącą się uznaniem młodzieży, która zaprezentuje problematykę w przystępny, interesujący dla młodych ludzi sposób.

Wobec sugestii Przewodniczącej o zmianę sformułowania „mowa nienawiści”, **Pani Anna Krakowska** zaproponowała brzmienie: „przeciwdziałanie różnym formom agresji w szkołach”. Stwierdziła jednak, że chyba chodziło o szerszy kontekst – nie tylko o agresję, ale i o kształtowanie postaw „antyaGRESYwnych”.

Dyrektor Bogumiła Porębska poinformowała, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół, na którym również rozwinęła się dyskusja na ten temat i każdy z dyrektorów stwierdził, że o przeciwdziałaniu przemocy – słownej, fizycznej, psychicznej – mówi się w szkołach przez cały czas (prowadzi lekcje, pogadanki). Zasygnalizowała też możliwość postawienia tego zagadnienia jako tematu debaty dla Ligi Debatanckiej. Warto byłoby też zasugerować temat Młodzieżowej Radzie Miejskiej.

Wobec powyższego **Przewodnicząca** zapytała, kto jest za zmianą sformułowania „przeciwdziałanie mowie nienawiści w szkołach” na „przeciwdziałanie różnym formom agresji w szkołach”. Za tą zmianą jednomyślnie opowiedzieli się wszyscy członkowie Komisji (4 za). Następnie Przewodnicząca zapytała: kto jest za utrzymaniem punktu 2 i dyskusją na temat przeciwdziałaniu różnym formom agresji w szkołach. Za wnioskiem opowiedziało się 3 radnych, przy braku sprzeciwu i 1 wstrzymującym, po czym Komisja głosowaniu: 3-za, 0-przeciw, 1-wstrzymujący przyjęła poniższy porządek obrad:

- 1/ Sprawozdanie z konferencji nt. uwarunkowania efektów kształcenia w kontekście osiągniętych wyników maturalnych.
- 2/ Dyskusja nt. przeciwdziałania różnym formom agresji w szkołach.
- 3/ Przyjęcie planu pracy Komisji Oświaty na 2019 r.
- 4/ Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Oświaty za 2018 r.
- 5/ Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad.1

Sprawozdanie z konferencji nt. uwarunkowania efektów kształcenia w kontekście osiągniętych wyników maturalnych.

Dyrektor WED **Pani Bogumiła Porębska** poinformowała, że przedmiotowa konferencja była jedną z dwóch zaproponowanych przez radną Annę Krakowską (pierwsza – dotyczyła podstawy programowej w klasach VII i VIII). W trakcie spotkania przedstawiono, jakie czynniki mają wpływ na egzamin: od postawy nauczyciela, do możliwości młodego człowieka – ekonomicznych, intelektualnych, społecznych. Konferencja była podzielona na segmenty:

- 1/ „Skuteczność nauczania w kontekście doświadczania przez nauczycieli negatywnych emocji w środowisku pracy” – prelegent prof. dr hab. Bożena Muchacka przedstawiła łatwość zdobywania kwalifikacji nauczycielskich co skutkuje spadkiem zaufania wobec zawodu nauczyciela, słabość systemu rekrutacji wynikającą z niskiego progu wymagań wobec kandydatów na nauczycieli, brak rozpoznania predyspozycji kandydatów do zawodu, a także komplementarności przygotowania merytorycznego i dydaktycznego do może mieć wpływ na efekty kształcenia osiągnięte przez uczniów.
- 2/ „Wyniki matur i ich wykorzystanie dla podniesienia jakości kształcenia w szkołach” – dr Maria Krystyna Szmigiel przedstawiła cztery układy odniesienia oceny osiągnięć ucznia, będące odwołaniem do czterech głównych czynników systemu kształcenia: osiągnięcia innych uczniów – składnik „wyjścia”, wymagania programowe – składnik „działania” wcześniejsze wyniki nauczania – składnik „wejścia”, warunki uczenia się – składnik „kontekst”. Im wyższy wynik egzaminów na niższym etapie edukacyjnym, tym wyższe prawdopodobieństwo sukcesu egzaminu maturalnego.
- 3/ „Wypalenie zawodowe nauczycieli oraz wypalenie szkolne uczniów jako przykłady słabych osiągnięć w nauce” – przedstawiono zjawisko wypalenia zawodowego dotyczące przede wszystkim nauczycieli. Współcześnie również uczniowie, podobnie jak osoby dorosłe – doświadczają nadmiernego obciążenia, w którym nie potrafią funkcjonować w szkole, nie potrafią sobie poradzić z porażkami szkolnymi.
- 4/ „Szerszy kontekst obowiązkowego egzaminu maturalnego z matematyki. Refleksje po przeprowadzeniu serii wywiadów z grupą doświadczonych nauczycieli” – przedstawiono refleksje po przeprowadzeniu wywiadów dotyczących egzaminu maturalnego z matematyki wśród nauczycieli (od czego zależą wyniki egzaminu maturalnego, czynniki związane nauczycielem, uczniem i procesem nauczania).
- 5/ „Znaczenie edukacji STEM (łączącej dyscypliny nauk przyrodniczych, technologii, inżynierii i matematyki) w przygotowaniu uczniów do uczenia się” - zwiększenie udziału wymienionych dziedzin w edukacji, aby pomóc dzieciom budować powiązania między nimi i lepiej je rozumieć.
- 6/ „Jeśli empatyczna edukacja to empatyczna Polska” – nowa koncepcja nauczania matematyki w kontekście osiągniętych przez uczniów efektów kształcenia (ile można osiągnąć, jeśli nie wywiera się presji na ucznia, ale stara rozumieć ich problemy i trudności, daje się im prawo do błędów i nie zmusza do nauki).

W dalszej części zebrani dyskutowali nad formułą i zakresem zaproponowanej na miesiąc październik dyskusji (debaty) dotyczącej jakości i efektów nauczania w tarnowskich szkołach, a także koniecznością zmiany systemu nauczania.

Ad.2.

Dyskusja nt. przeciwdziałania różnym formom agresji w szkołach.

Kontynuując dyskusję rozpoczętą przed przyjęciem porządku obrad na temat przeciwdziałania różnym formom agresji w szkołach, zastanawiano się nad zasadnością zorganizowania cyklu spotkań w tym zakresie w formie warsztatowej (nauczyciele – rodzice – uczniowie).

Pan Marek Ciesielczyk sugerował rozważenie możliwości zaproszenia do dyskusji z młodzieżą na ten temat osoby zresocjalizowanej, której doświadczenia w pracy nad sobą mogłyby „zrobić wrażenie na młodych ludziach”.

Pani Grażyna Barwacz poinformowała, że gimnazjaliści przez wiele lat jako obserwatorzy brali udział w rozprawach sądowych (w ramach zajęć lekcyjnych). Po tym odbywali spotkania i pogadanki z osobami, które przy tym pracują. Był to faktycznie wstrząs

dla młodzieży. Takie spotkania się jednak cały czas odbywają.

Dyrektor Bogumiła Porębska poprosiła członków Komisji o wskazanie osób, których udział w konferencji (debacie) poświęconej przeciwdziałaniu agresji w szkołach – byłby wskazany. Podniosła, że być może zasadnym byłoby zorganizowanie takiego spotkania przy współudziale kilku organizacji, czy stowarzyszeń (np. PPP, czy Katolickie Stowarzyszenie Wychowawców, które np. w lutym organizuje konferencje pt. "Etyka słowa, etyka języka").

Ad.3.

Przyjęcie planu pracy Komisji Oświaty na 2019 r.

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja przyjęła plan pracy na 2019 r. uwzględniający poniższe propozycje:

Data	Temat
STYCZEŃ	1/ Sprawozdanie z prac Komisji Oświaty za 2018 r. 2/ Opracowanie planu pracy Komisji Oświaty na 2019 r. 3/ Sprawozdanie z konferencji nt. uwarunkowania efektów kształcenia w kontekście osiągniętych wyników maturalnych. 4/ Dyskusja nt. przeciwdziałania różnym formom agresji w szkołach.
LUTY	1/ Realizacja średnich ustawowych w szkołach publicznych miasta Tarnowa. 2/ Sprawozdanie z akcji zimowej „Ferie zimowe – Tarnów 2019” 3/ Spotkanie z Młodzieżową Radą Miejską – organizacja, działalność, statut. 4/ Przedstawienie harmonogramu działań dotyczących przeciwdziałania różnym formom agresji w szkołach.
MARZEC	1/ Informacja na temat stanu technicznego, wyposażenia pracowni komputerowych. 2/ System dodatków motywacyjnych i funkcyjnych dla dyrektorów, w tym dyrektorów nowo powołanych i czasowo pełniących obowiązki. 3/ Działania w zakresie wspierania szkół na rzecz podnoszenia wyników nauczania.
KWIECIEŃ	1/ Informacja o funkcjonujących Bursach szkolnych – publicznych i niepublicznych. 2/ Organizacja i koordynowanie dowozu uczniów niepełnosprawnych do szkół (koszty, ilość dzieci, zamówienia publiczne) za rok szkolny 2018/2019.
MAJ	1/ System opracowywania i zatwierdzania arkuszy organizacyjnych szkół, przedszkoli i placówek. 2/ Prowadzenie spraw w zakresie udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych. 3/ Informacja o zajęciach pozalekcyjnych w szkołach finansowanych przez Gminę Miasta Tarnowa za rok 2018/2019.
CZERWIEC	1/ „Lato w mieście – bezpieczne wakacje Tarnów 2019”. 2/ Remonty – stan przygotowania dokumentacji, zamówienia publiczne. 3/ Podsumowanie działań i efektów współpracy szkół w temacie zapobiegania różnym formom agresji w szkołach. 4/ Wspieranie uczniów zdolnych w Gminie Miasta Tarnowa. Efekty.
LIPIEC	-----
SIERPIEŃ	-----

WRZESIEŃ	1/ Podsumowanie naboru do szkół ponadpodstawowych. Organizacja pracy szkół. 2/ Wypracowanie wniosków do projektu budżetu miasta na 2020 r.
PAŹDZIERNIK	1/ Sprawozdanie z realizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży „Lato w mieście – bezpieczne wakacje Tarnów 2019”. 2/ Spotkanie z Dyrektorem i przedstawicielami Delegatury Małopolskiego Kuratorium Oświaty w Tarnowie, Prezydentem Miasta Tarnowa, Dyrektorem Wydziału Edukacji oraz dyrektorami szkół w sprawie bliższej współpracy, zakresu kompetencji i wspólnych działań na rzecz poprawy efektów nauczania i wychowania w tarnowskich szkołach.
LISTOPAD	Informacja na temat przeciwdziałania niedostosowaniu społecznemu dzieci i młodzieży w szkołach miasta Tarnowa.
GRUDZIEŃ	1/ Sprawozdanie z prac Komisji Oświaty za 2019 r. 2/ Plan pracy Komisji Oświaty na 2020 r.

Ad.4.

Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Oświaty za 2018 r.

Komisja przyjęła jednomyślnie sprawozdanie z działalności za 2018 r. (załącznik nr ³).

Ad.5

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W dalszej części Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą funkcjonowania pracowni komputerowych w tarnowskich placówkach oświatowych (załącznik nr ⁴)

Na tym - po wyczerpaniu porządku obrad – **Przewodnicząca** zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty

Grażyna Barwacz

Protokół sporządziła:
Renata Stasik

³ Sprawozdanie z prac KO za 2018 r.

⁴ Informacja dotycząca funkcjonowania pracowni komputerowych w tarnowskich placówkach oświatowych.